



22 במרץ 2021

סימוכין: 1700/0.18/12

לכבוד,

באמצעות פקס/מייל/אתר החברה

המשתתפים במכרז מס' 04/21

אדון/גברת נכבד/ה,

הנדון: מכרז 04/21 לבדיקת מתקני ספורט באולמות, מגרשים, פארקים וחצרות
במוסדות חינוך וברחבי העיר ראשון.

א. הודעות והבהרות

החברה העירונית ראשון לציון לתרבות, ספורט ונופש בע"מ (להלן: "החברה העירונית") מתכבדת להעביר בזאת עדכון ושינוי למכרז שבנדון:

1. החברה העירונית מודיעה בזאת כי המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז שבנדון נדחה ליום 19 באפריל 2021, בשעה 15:00 (להלן: "היום הקובע"). ההצעות יוגשו למשרדי החברה העירונית ברח' ז'בוטינסקי 95 פינת מנחם בגין 2 בראשון לציון, קומה 2.

2. נספח ד' (טופס הצעה) לחוברת המכרז: תשומת לב המציעים כי מחיר בדיקה חוזרת בסעיף 8.1 עודכן מ-130 ₪ בתוספת מע"מ ל-300 ₪ בתוספת מע"מ.

3. תנאי סף: סעיף 7.2.1 – החברה העירונית מבהירה בזאת כי הינה מאפשרת לזכיין לבצע את הבדיקות לפי תקן ישראלי 5517 באמצעות קבלן משנה המהווה מעבדה מוסמכת ו/או מאושרת לביצוע בדיקה לפי תקן ישראלי 5517. במקרה כזה יהיה הזכיין וקבלן המשנה (המעבדה מאושרת ו/או מוסמכת – 5517) אחראים ביחד ולחוד ובאופן שלם ומוחלט לביצוע הבדיקה הנ"ל ותקינותה ואיכותה.

נוסח סעיף 7.2.1 ישונה כך שיקבע: "משתתף אשר בבעלותו מעבדה מוסמכת ו/או מאושרת כהגדרתה בסעיף 12 לחוק התקנים, תשי"ג – 1953 וכן היתר מלא לבדיקה לפי תקנים ישראליים 5515 ו-5517.



משתתף יחשב כעומד בהוראות סעיף זה ביחס לבדיקה עפ"י תקן ישראלי 5517 גם במקרה בו יצהיר ו/או יציג חוזה התקשרות בתוקף המעיד כי הוא התקשר עם קבלן משנה שהינו מעבדה מוסמכת ו/או מאושרת לביצוע בדיקות עפ"י תקן ישראלי 5517.

4. לפיכך יתוקן סעיף 7.3.9 לחלק א' למסמכי המכרז כך שיקבע כדלקמן:
" עותק מאומת על ידי עו"ד של תעודת הסמכה מהרשות להסמכת מעבדות לביצוע בדיקות לפי תקן 5515 ו 5517 על כל סעיפיו או מתוקף חוק התקנים סעיף 12 לשנים 2018,2019,2020,2021, לצורך הוכחת הניסיון הנדרש בסעיף 7.2.1 לעיל. יובהר כי לנושא אישור הסמכה לביצוע בדיקה לפי תקן ישראלי 5517 יהיה רשאי המשתתף להציג תעודת הסמכה לביצוע בדיקה 5517 של קבלן המשנה שהתקשר עמו בהסכם המתווה מעבדה מוסמכת ו/או מאושרת לביצוע בדיקה עפ"י תקן 5517 ואשר תבצע את הבדיקה האמורה בפועל.

ג. תשובות לשאלות הבהרה

החברה העירונית ראשון לציון לתרבות, ספורט ונופש בע"מ (להלן: "החברה העירונית") מתכבדת להעביר בזאת את תשובותיה לשאלות הבהרה של המציעים שהועלו בכתב:

השאלה	התשובה
1	<p>סעיף 6.7 למכרז: הואיל ואנו תאגיד סטטוטורי, מבוקש להבהיר כי תאגיד סטטוטורי שהוקם לפי חוק התקנים (איננו אינו אדם פרטי או תאגיד מסוג חברה פרטית/ציבורית) אינו נדרש למלא אחר התנאים בסעיפים 6.7.1-6.7.3 ודי בכך שיצרף עוסק מורשה מטעמו.</p>
2	<p>סעיף 7.2 למכרז: הואיל ואנו תאגיד סטטוטורי, מבוקש להוסיף את המילים: "תאגיד הרשום כדין", "או תאגיד שהוקם מכוח חוק" ולהחיל שינוי זה בכל מסמכי המכרז, לרבות החוזה והנספחים.</p>
3	<p>סעיף 7.2.1 רישא למכרז: מבוקש לרשום במקום המילים "מוסמכת ומאושרת", את המילים מוסמכת ו/או מאושרת" וכן להחיל זאת בכל מקום במכרז, לרבות החוזה והנספחים.</p>



<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>סעיף סיפא 7.2.1 למכרז: נבקש פירוט החלקים הרלוונטיים לשירותים נשוא המכרז, לרבות חלק 1 – מתקני סל, חלק 2 – מתקני כדורעף, חלק 3 – סולמות אימון, חלק 4 – טבעות אימון, חלק 8 – שער קט רגל, חלק 9 – שערי כדורגל, חלק 10 – שערי כדוריד, חלק 20 – מתקן חבלים.</p>	<p>4</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>סעיף סיפא 7.2.1 למכרז: נבקש חיידוד הדרישה כי משתתף יידרש להיות בעל היתר מלא לבדיקה בהתאם לכל אחד מאותם חלקי התקן הרלוונטיים כאמור.</p>	<p>4</p>
<p>הבקשה נדחית. בכוונת החברה העירונית להוציא הודעה הבהרה ביחס לביצוע הבדיקות לפי תקן 5517.</p>	<p>סעיף 7.2.2 למכרז: הואיל ובמסגרת המכרז נדרשים שירותים הנוגעים לביצוע בדיקות הן לפי תקן 5515 והן לפי 5517, הרי שהכרחי כי המשתתף יהיה בעל ניסיון ביחס לשני התקנים הנ"ל ולא די בניסיון לאחד מהם בלבד. עם זאת, בהתאם לנוסח תנאי הסף, משתתף אשר ביצע 170 בדיקות בשנה, בכל אחת מהשנים 2018, 2019, 2020, לפי אחד מהתקנים בלבד, יעמוד בדרישות תנאי הסף, אף בהיעדר כל ניסיון בביצוע בדיקות לפי התקן הנוסף. הדבר עלול ליצור תוצאה אבסורדית, לפיה המשתתף הזוכה יבצע בדיקות לפי תקן, אשר לגביו אין לו ניסיון כלל. לפיכך, מבוקש להבהיר מהי כמות הבדיקות המינימאלית הנדרשת בשנה, בכל אחת מהשנים 2018, 2019, 2020, לפי כל אחד מהתקנים 5515 ו 5517. כמו כן נבקש לחדד כי הדרישה היא לניסיון בכל אחד מהתקנים, על חלקיו הרלוונטיים לשירותים נשוא המכרז, כאמור בסעיף 4 לעיל.</p>	<p>5</p>
<p>הבקשה מתקבלת.</p>	<p>סעיף 7.3.4 למכרז: הואיל ואנו תאגיד סטוטורי, נודה להבהרתכם כי אנו לא נדרשים לצרף את המסמכים בסי 7.3.4.1-7.3.4.2 וכי די בצרף העתק אישור עוסק מורשה.</p>	<p>6</p>
<p>הבקשה נדחית. בכוונת החברה העירונית להוציא הודעה הבהרה ביחס לביצוע הבדיקות לפי תקן 5517.</p>	<p>סעיף 7.3.9 למכרז: נבקש לחדד כי יש להציג את ההסמכה עבור כל אותם חלקים רלוונטיים, כאמור בסי 4 לעיל. כמו כן נבקש להוסיף אפשרות חלופית להצגת אישור משרד הכלכלה.</p>	<p>7</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>סעיף 7.3.10 למכרז: נבקש לשנות את דרישת הניסיון כך שתהיה ביחד לכל אחד מהתקנים – כמפורט בשאלה 5 לעיל. נבקש לחדד כי הדרישה היא לניסיון בכל אחד מהתקנים, על חלקיו הרלוונטיים לשירותים נשוא המכרז, כאמור בשאלה 4 לעיל.</p>	<p>8</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>סעיף 7.3.11 למכרז: נבקש לשנות את דרישת אישורים מאת לקוחות כך שתהיה ביחס לכל אחד מהתקנים 5515 ו- 5517. כמו כן נבקש לחדד כי הדרישה היא לניסיון בכל אחד מהתקנים, על חלקיו הרלוונטיים לשירותים נשוא המכרז, כאמור בשאלה 4 לעיל.</p>	<p>9</p>



הבקשה נדחית.	נספח ד' עמ' 21 הצעת מחיר: מחירי מקסי לבדיקה המוצעים בטבלה הינם מחירים נמוכים ממחירי השוק המקובלים – נבקש לעדכן את מחירי המקסימום.	10
הבקשה מתקבלת חלקית. עבור בדיקה חוזרת הוא אינו המחיר המקובל עבור ביקור באתר נבקש לעדכן את המחיר למחיר מקסימום שלא יפחת מ-450 ש"ח לבדיקה חוזרת בודדת באתר, כאשר הספק יתבקש לתת הצעת מחיר גם לרכיב זה.	נספח ד' עמ' 21 ס' 8.1: המחיר הנקוב עבור בדיקה חוזרת הוא אינו המחיר המקובל עבור ביקור באתר נבקש לעדכן את המחיר למחיר מקסימום שלא יפחת מ-450 ש"ח לבדיקה חוזרת בודדת באתר, כאשר הספק יתבקש לתת הצעת מחיר גם לרכיב זה.	11
הבקשה מתקבלת.	נספח ד' עמ' 21 ס' 8.1: בדיקה חוזרת שאינה דורשת הגעה לאתר – מדובר בהנחת עבודה שגויה. באחריות הספק לבדוק התאמה מלאה לתקן, זאת באמצעות הגעה פיזית לאתר בלבד, נבקש מחיקת הסיפא הני"ל.	11
החברה העירונית תבהיר כי "שירותי ייעוץ" הינם שירותים לייעוץ ומתן תשובות למנהל בכול הקשור לבדיקות ולתוכנית העבודה לביצוע הבדיקות לנשוא המכרז.	נספח ד' עמ' 21 ס' 8.8: לא ברורה כוונת הסעיף, נבקש הגדרה ברורה ל"שירותי ייעוץ" כאמור בסעיף.	12
הבקשה נדחית.	נספח ה עמ' 23: נבקש לשנות את דרישת הניסיון כך שתהיה ביחס לכל אחד מהתקנים – כאמור בשאלה 5 לעיל.	13
הבקשה נדחית.	סעיף 6.3.1 לחוזה: הואיל ומטרת הסעיף היא מניעת עלויות נוספות לחברה העירונית עקב אי עמידה בלוחות הזמנים מצד הספק, והואיל ואין זה סביר כי הספק יישא לבדו בעלויות ביצוע העבודות על ידי ספק אחר, באופן בו החברה העירונית תהנה מביצוע העבודות מבלי לשלם עבורן תמורה כלל, מבוקש לרשום במקום המילים: "בסכום שכרו של הספק המחליף לביצוע השירות", את המילים: "בסכום ההפרש שבו עלה שכרו של הספק המחליף לביצוע השירות על שכרו של הספק".	14
הבקשה נדחית.	סעיף 6.3.1 לחוזה: הואיל ומטרת הסעיף היא להשית על הספק את עלויות הנוזקים שנגרמו לחברה העירונית עקב אי עמידה בלוחות הספקים מצד הספק, והואיל ואין זה סביר כי הפסק יפצה את החברה העירונית על הנוזקים שנגרמו לה בתוספת תשלום הפיצויים המוסכמים, באופן בו החברה העירונית תקבל תשלום מעבר לעלויות הנוזקים שנגרמו לה בפועל, מבוקש לרשום במקום המילים "וזאת בנוסף לתשלום", את המילים "או בתשלום".	15
הבקשה נדחית. החברה העירונית תבהיר כי בסעיף נכתב " <u>בכול שרלוונטי</u> ". היה ואין לכך נפקות ולא רלוונטי - לא יידרש.	סעיף 7.4.2 לחוזה: הסעיף אינו רלוונטי. מעמד הבדיקות נשוא המכרז אינו מאפשר סימון מוצרים בת"ת – נבקש למחוק את הסעיף.	16
הבקשה נדחית.	סעיף 15.1 לחוזה: למען ההגינות ועל מנת למנוע מצב בו התשלום לספק מתעכב שלא בצדק עקב שיקול דעת שגוי של החברה העירונית, מבוקש להוסיף לאתר	17



	המילים: "לא ייחשב איחור", את המילים: "ובלבד שאי אישור החברה העירונית את דרישת התשלום הייתה מוצדקת".	
18	סעיפים 17.1-17.2 לחוזה: למען ההגינות ועל מנת למנוע מצב בו יחויב הספק בתשלום פיצויים מוסכמים במקרה של איחור בביצוע בבדיקה מטעמים שאינם קשורים בו, מבוקש להוסיף בסוף הסעיפים את המילים: "אלא אם האיחור נגרם מסיבות שלא קשורות בספק ושאינן לספק שליטה עליהן", כמו כן, נבקש להוסיף בהתאמה, כי "במקרה שבו האיחור נגרם מסיבות שלא קשורות בספק ושאינן לספק שליטה עליהם, ישולמו לספק הפיצויים המוסכמים בסעיפים 17.1-17.2 כאמור".	
19	סעיף 18.2 לחוזה: למען ההגינות ועל מנת למנוע מצב בו הספק יחויב בגין אובדן, נזק הפסד או הוצאה, שלא נגרמו בגללו, מבוקש להוסיף בסוף הסעיף את המילים: "ובלבד שאובדן ו/או נזק ו/או הפסד ו/או הוצאה כאמור נגרמו ממעשה או מחדל של הספק".	
20	סעיף 18.3 לחוזה: למען ההגינות ועל מנת למנוע מצב בו הספק יחויב בגין אובדן, נזק הפסד או הוצאה, שנגרמו בגלל החברה עירונית, מבוקש להוסיף בסוף הסעיף את המילים: "אלא אם נגרמו כתוצאה ממעשה או מחדל של החברה העירונית".	
21	סעיף 18.4 לחוזה: למען ההגינות ועל מנת למנוע מצב בו הספק יחויב בגין אובדן, נזק הפסד או הוצאה, שלא נגרמו בגללו, מבוקש לרשום לאחר המילים: "בית משפט מוסמך", את המילים: "ובלבד שנוק, דרישה או תביעה כאמור נגרמו ממעשה או מחדל של הספק".	
22	סעיף 18.5 לחוזה: למען ההגינות ועל מנת למנוע מצב בו הספק יחויב בגין אובדן, נזק הפסד או הוצאה, שלא נגרמו בגללו, מבוקש להוסיף בסוף הסעיף את המילים: "ובלבד שתשלום ו/או הוצאה ו/או נזק ו/או הפסד כאמור נגרמו ממעשה או מחדל של הספק".	
23	ס' 19.1 לחוזה: נבקש למחוק את המילה "כל" בשורה הראשונה.	
	ס' 19.3 לחוזה: הדרישה אינה מתקבלת, נבקש למחוק את הסעיף.	
	ס' 19.4(6): נבקש לוותר על הדרישה המגבילה את סכום ההשתתפות העצמית.	
	ס' 19.4(9): נבקש להוסיף את המשפט הבא "מוסכם ומובהר בזה כי אין בביטול הסעיף כאמור כדי לגרוע מזכויות המבטחת וחובות המבוטח על פי חוק חוזה הביטוח, תשמ"א 1981".	
	נספח ג לחוזה – ביטוח: נבקש לקבל מס' ח.פ. של מבקש האישור לטובת החתמת המבטח על האישור.	
	הבקשה מתקבלת, ח.פ. החברה העירונית יימסר לזוכה.	



<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>נספח ד לחוזה – מפרט טכני: ס' 4 מתח וקודה אולימפית – נכללים בתקנים EN 12197 ות"י 5515 חלק 16. ככל שמתקנים אלו רלוונטיים עבור השירותים נשוא המכרז, נבקש להוסיף דרישה כי הספק יהיה מוסמך ואו מאושר לביצוע בדיקות למתקנים הנ"ל בהתאם לתקנים כאמור. מתקני הרמה שאינם חלק מתוך מתקני הספורט עצמם כגון במות הרמה, אביזרי הרמה וכו' אינן נכללים בבדיקות מתקני הספורט.</p>	<p>25</p>
<p>הבקשה מתקבלת.</p>	<p>ס' 5 שערי סל – אינם מאושרים בתקן ישראלי ת"י 5515 חלק 1. מתקנים אלו אסורים ופסולים לשימוש, נבקש למחוק את הסעיף.</p>	
<p>הבקשה מתקבלת, במקרה של ליקויים קריטיים שיש בהם סיכון מהותי הפסק יתריע בכתב ובע"פ למנהל.</p>	<p>ס' 7 – הספק מבצע בדיקות התאמה לתקן בלבד ואינו מסווג ע"פ חומרי הליקוי – נבקש למחוק את הדרישה הנ"ל. במקרה של ליקויים קריטיים שיש בהם סיכון מהותי הפסק יתריע בכתב ובע"פ למנהל.</p>	
<p>רא"מ תשובה לסעיף 11 ב.</p>	<p>ס' 15 – ראה הערה בשאלה 11ב.</p>	
<p>רא"מ תשובה לסעיף 7.</p>	<p>ס' 22 – ראה הערה בשאלה 25 ס' 7 לעיל.</p>	
<p>הבקשה מתקבלת.</p>	<p>ס' 24 – יעוץ בנושא הבדיקות יכול להיות רק הבהרה אודות מהות הליקוי. הספק אינו יכול להמליץ על ספקים לתיקון ולא להציע דרכי טיפול.</p>	
<p>רא"מ תשובה לסעיף 4.</p>	<p>ס' 25 – ראה הערה בשאלה 25 ס' 4 לעיל.</p>	
<p>רא"מ תשובה לסעיף 5.</p>	<p>ס' 26 – ראה הערה בשאלה 25 ס' 5 לעיל.</p>	
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>כללי: מומלץ להכליל תקנים ישראלים נוספים: ת"י 5516 חלק 2 משטחים באולמות ספורט ת"י 5518 חלק 11 דשא מלאכותי למגרשי כדורגל חלקים מת"י 5515 מתקני התעמלות</p>	<p>26</p>
<p>ראה שינוי שנעשה בתנאי הסף.</p>	<p>כללי: חברתנו החלה בטיפול בקבלת הסמכה לתקן 5517. בהתאם למחלקת איכות, תהליך עתיד להסתיים לכל היותר תוך שלושה חודשים, דהיינו בערך עם מועד תחילת ביצוע המכרז. בכל מקרה מבחינת ביצוע הבדיקה על פי תקן זה הרי שהחל משנת 2016 חברתנו מבצעת אותן על ידי קבלן משנה ויוצא דו"ח שלנו עם תעודה. הואיל ויש לנו את כלל ההסמכות האחרון ובפועל אנו מבצעים את הבדיקה החל משנת 2016 ובקרוב ממש נקבל הסמכה, נבקש לאפשר החרגה לגבי התקן הזה או שימוש בקבלן משנה.</p>	

מובהר כי הוראות מסמך זה מתקנות את האמור במסמכי המכרז וגוברות עליו.



החברה העירונית ואשל"צ
לחברות נופש וספורט
מחלקה משפטית

רחוב דיכונטסקי 65 ראשון לציון
טל. 03-6650162 פקס. 03-6650063
www.hironia.co.il

כל תיקון לסעיפי המכרז /או תשובה לשאלות הניתנת במסמך זה יתקנו ו/או יפרשו ו/או יתווספו לכל הסעיפים הרלוונטיים שבמסמכי המכרז, גם אם הסעיפים הרלוונטיים לא צוינו במסמך זה במפורש.

יש לצרף מסמך זה, לרבות כל נספחיו, כחלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז כשהוא חתום על ידי המציע בתחתית כל עמוד.

**ההסכם שייחתם בין החברה לבין הזוכה במכרז יהיה כפוף לאמור במסמך זה על תיקונו.
אי צירוף המסמכים להצעה כאמור, עלול לפסול את ההצעה.**

במבד רב,

**נתן רוזנצווייג, עו"ד
יועץ משפטי לחברה העירונית ראשון לציון
לתרבות ספורט ונופש בע"מ**